ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 17-11/20

в отношении адвоката П.И.И.

г. Москва 26 ноября 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* адвоката П.И.И.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.10.2020 г. по жалобе доверителя М.И.А. в отношении адвоката П.И.И.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя М.И.А. в отношении адвоката П.И.И., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту доверителя на основании ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: 23.10.2020 г. в ходе допроса заявителя в качестве подозреваемого, адвокат, по мнению М., подавил его волю и заставил подписать отказ от адвоката по соглашению, не выяснил отношение заявителя к предъявленному обвинению, пришел на следственное действие через два часа после его начала.

К жалобе заявителя копии документов не приложены.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката П.И.И. дисциплинарного производства, просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что доводы жалобы противоречат фактическим обстоятельствам дела. 23.10.2020 г. он участвовал в следственном действии на основании соглашения (а не в порядке ст. 51 УПК РФ), никакого давления на заявителя не оказывалось, признательная позиция была избрана им самим. Каких-либо нарушений права заявителя на защиту не было допущено.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* заявление М.И.А. об отказе от защитника О.И.Е. от 23.10.2020 г.;
* соглашение об оказании юридической помощи от 23.10.2020 г.;
* протокол дополнительного допроса подозреваемого от 23.10.2020 г.;
* ходатайство М.И.А. от 10.11.2020 г. о прекращении уголовного дела;
* постановление от 10.11.2020 г. о прекращении уголовного дела;
* заявление М.И.А. об отказе от защитника П.И.И. от 22.07.2020 г.

Заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

В заседании комиссии адвокат возражал против доводов жалобы и пояснил, что он встретился в помещении полиции г. Протвино М. области с заявителем случайно, узнал его, т.к. ранее уже защищал его в порядке ст. 51 УПК РФ. Доверитель пожаловался, что защитник по соглашению не дает ему признать вину и не формирует позицию по делу, дознание по делу затягивается. Тогда адвокат П. разъяснил ему, что он вправе написать отказ от адвоката О.И.Е. и заключить соглашение на защиту с адвокатом П.

После чего они совместно участвовали в допросе обвиняемого, где заявитель признал вину. Сумма соглашения составила 5 000 руб. за ведение защиты на период всего дознания. Соглашение было заключено в помещение полиции.

Затем он рекомендовал доверителю написать заявление о прекращении уголовного дела, и дознаватель вынес постановление о прекращении уголовного дела.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат П.И.И. осуществлял защиту заявителя по уголовному делу: первоначально в порядке ст. 51 УПК РФ, а затем на основании соглашения.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу пп. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно пп. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссией установлено, что адвокат П.И.И. вступил в уголовное дело в качестве защитника заявителя на основании ст. 51 УПК РФ. Затем 22.07.2020 г. заявитель отказался от адвоката в П. и заключил соглашение с другим адвокатом О.И.Е., который осуществлял его защиту. 23.10.2020 г. заявитель вновь заявил отказ от защитника О.И.Е., и заключил соглашение с адвокатом П.И.И., с участием которого прошел дополнительный допрос подозреваемого и уголовное дело было затем прекращено органом дознания.

Комиссия констатирует, что заявителем не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих доводы жалобы. В частности, довод жалобы о том, что адвокат П.И.И. 23.10.2020 г. вынудил заявителя признать вину и занять именно эту позицию по уголовному делу вопреки его воле противоречит фактическим обстоятельствам дела, т.к. на стадии доследственной проверки до возбуждения уголовного дела доверитель М.И.А. уже признавал вину, т.е. его позиция в данной части была последовательной.

Также комиссия критически относится к доводу жалобы, что адвокат П.И.И. путем давления вынудил заявителя написать заявление об отказе от адвоката О.И.Е. и незаконно принял участие в протоколе допроса 23.10.2020 г., поскольку адвокат и доверитель были уже знакомы до этого момента достаточно длительное время, П.И.И. ранее осуществлял защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ и в июле 2020 г. заявитель заявлял отказ от участия защитника П.И.И. в уголовном деле. С учетом данной хронологии событий и при отсутствии каких-либо достоверных доказательств данный довод также отклоняется комиссией.

Комиссией принимается во внимание то обстоятельство, что постановлением органа дознания по заявлению доверителя от 10.11.2020 г. уголовное дело в отношении заявителя было прекращено на основании примечания 2 к ст. 322.3 УК РФ.

Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката П.И.И. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.И.А.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.И.И. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.И.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.